



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ โรงพยาบาลไชยปราการ อำเภอไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๓๒๐ โทร.๐๕๓ ๘๗๐๔๔๔

ที่ ชม ๐๐๓๓.๓๐๑/๐๘๐

วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตรายงาน บทวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต โรงพยาบาลไชยปราการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลไชยปราการ

ตามที่ โรงพยาบาลไชยปราการ จังหวัดเชียงใหม่ ได้ให้นโยบายการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข (Integrity and Trasparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ นั้น

ในการนี้ โรงพยาบาลไชยปราการ ขอสรุปรายงาน บทวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต โรงพยาบาลไชยปราการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ใช้เป็นแนวทางในการป้องกันมิให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยการนำข้อมูลจากหน่วยงานภายในและภายนอก การค้นหาความเสี่ยง โอกาสที่จะเกิดการทุจริตเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาอนุญาตและขออนุญาตนำเผยแพร่ข้อมูลลงบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ให้เผยแพร่รายงานฯ ผ่านเว็บไซต์หน่วยงานโรงพยาบาลไชยปราการ <http://www.cpkhospital.com/> เพื่อใช้เป็นช่องทางในการประชาสัมพันธ์ต่อไป

(ว่าที่ ร.ต.หญิงจินตนา วันตา)

เจ้าพนักงานธุรการ

(นางสาวจิระธิดา ชันเงิน)

นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ

ทราบ - อนุญาต

(นายกิตติพันธุ์ ฉลอม)

0

นายแพทย์ชำนาญการ รักษาการในตำแหน่ง

ผู้อำนวยการโรงพยาบาลไชยปราการ



โรงพยาบาลไชยปราการ
CHAIPRAKARN HOSPITAL

รายงาน

บทวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับ
ผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต

โรงพยาบาลไชยปราการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คำนำ

เหตุการณ์ความเสียหายด้านการทุจริตเกิดแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหาจากสาเหตุต่างๆ ที่ค้นหา ต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือ การแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนงของทุกองค์กร ที่ร่วมต่อต้าน การทุจริตทุกรูปแบบ อันเป็นวาระเร่งด่วนของรัฐบาล การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการ ป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด โรงพยาบาล ไซยปรากการในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ของ โรงพยาบาลไซยปรากการ (ITA) ได้เล็งเห็นว่า การประเมิน/วิเคราะห์ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตจะเป็นเครื่องมือหนึ่ง ในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล เพื่อลดปัญหาการทุจริตภาครัฐ ตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2565) ประเด็นปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องปราม ได้กำหนดให้ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ดำเนินการวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบ ในส่วนราชการเป็นประจำทุกปีและรายงานผล การปฏิบัติต่อผู้บังคับบัญชา หรือตามระยะเวลาที่กำหนดตาม มาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงาน โดยมุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงาน และส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ ฝ้าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบได้

โรงพยาบาลไซยปรากการ จึงได้จัดทำการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ในโรงพยาบาลไซยปรากการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งเกิดขึ้นจากการระดมสมองของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นตัวแทน ของหน่วยงานในโรงพยาบาลไซยปรากการ เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565 และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการ วิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ให้กับหน่วยงานและผู้สนใจ ในด้านการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการ มีระบบ หรือมีแนวทางในการ ป้องกันข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่ให้ทำการทุจริต

กุมภาพันธ์ 2565

สารบัญ

รายการ	หน้า
ความเป็นมา	1
ประเมินความเสี่ยงทุจริต	2
มาตรฐาน coso 2013	3
กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	4
ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต	5
การระบุความเสี่ยง	6
ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยง	7
ขั้นตอนที่ 2 ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง	10
ขั้นตอนที่ 3 เมทริกส์ระดับความเสี่ยง	11
ขั้นตอนที่ 4 การประเมินการควบคุมความเสี่ยง	16
ขั้นตอนที่ 5 แผนบริหารความเสี่ยง	18
ขั้นตอนที่ 6 กรจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวัง	19
ขั้นตอนที่ 7 การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง	20
ขั้นตอนที่ 8 การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง	20
ขั้นตอนที่ 9 การรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง	20
สรุปผลจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ของ โรงพยาบาลไชยปราการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	21

ความเป็นมา

แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2565) ประเด็นปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องกันและปราบปราม ได้กำหนดให้ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ดำเนินการวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการเป็นประจำทุกปี และ รายงานผลการปฏิบัติต่อผู้บังคับบัญชา หรือตามระยะเวลาที่กำหนด ตามมาตรการหรือแนวทางการป้องกัน และแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงาน และส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ เฝ้าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้ เกิดการทุจริตประพฤติ มิชอบได้ มติที่ประชุมคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต ครั้งที่ 1/2562 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2562 ที่ประชุมเห็นชอบกรอบการดำเนินการเพื่อ วางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการ : การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นไปในทิศทางเดียวกันนำไปสู่การกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดกรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน 3 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 ประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณา อนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558)

ด้านที่ 2 ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่ง หน้าที่

ด้านที่ 3 ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณ และการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

โรงพยาบาลไชยปราการ ในฐานะหน่วยงานขับเคลื่อนการ บริหารงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาลของ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข และกระทรวงสาธารณสุขใน ภาพรวม เล็งเห็นว่าการประเมินความเสี่ยง การทุจริตจะเป็นเครื่องมือหนึ่งในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาล เพื่อลด ปัญหาการทุจริตภาครัฐ ตามแผนปฏิรูป ประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2565) ประเด็นปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และแผนการป้องกันปราบปรามการทุจริต ของ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้กำหนดให้โรงพยาบาลไชยปราการ ดำเนินการวางระบบการประเมิน/ วิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริต/ ผลประโยชน์ทับซ้อนและหาแนวทาง/มาตรการในการป้องกันและแก้ไข ปัญหาการทุจริต โดยมีการขับเคลื่อน ของเจ้าหน้าที่ในองค์กร และมีการผลักดันให้เกิดชมรม STRONG ด้าน ทุจริต จิตพอเพียง เกิดขึ้นในองค์กรให้ได้ เพื่อให้เกิดความร่วมมือ รับมือ ของเจ้าหน้าที่ในองค์กร ที่ร่วมกันไม่ ทนต่อการทุจริตและเป็นการสนองตอบต่อ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (ITA) ที่ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข กำหนดในตัวชี้ วัดที่ 54 ร้อยละของหน่วยงานในสังกัดกระทรวง สาธารณสุข ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ที่มีค่าเป้าหมายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เท่ากับร้อยละ 90 ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อรายการระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของ ประเทศไทยอีกทางหนึ่งด้วย

ประเมินความเสี่ยงทุจริต

1. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายใน ที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริต ให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมิน ความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือ ในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการ ระบบ หรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

2. การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยง ก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติ ของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติ ที่มีการรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบสวน เป็นลักษณะ Post-Decision

3. กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักของ การควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี 1992 โดยที่ผ่านมามีการออกแนวทางด้านการควบคุม ภายในเพิ่มเติมอีก 3 ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี 2006 เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report-Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ 2 เมื่อปี 2009 เป็น แนวทางด้าน การกำกับติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ 3 ในปี 2013 เป็น แนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control-Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี 2013 นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี 1992 ที่กำหนดให้มีการควบคุม ภายในแต่เพิ่มเติม ในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่อง ในภาพรวมของ การกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามี ความสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะตอบสนองต่อความ คาดหวังของกิจการ ในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบ การทุจริตภายในกิจการ

มาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

หลักการที่ 1 องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม

หลักการที่ 2 คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล

หลักการที่ 3 คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน

หลักการที่ 4 องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน

หลักการที่ 5 องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 2 : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

หลักการที่ 6 กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ 7 ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

หลักการที่ 8 พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

หลักการที่ 9 ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 3 : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ 10 ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ 11 พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ 12 ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ 4 : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

หลักการที่ 13 องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ 14 มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ 15 มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 5 : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

หลักการที่ 16 ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ 17 ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

ทั้งนี้ องค์ประกอบการควบคุมภายในแต่ละองค์ประกอบและหลักการจะต้อง Present & Function (มีอยู่จริง และนำไปปฏิบัติได้) อีกทั้งทำงานอย่างสอดคล้องและสัมพันธ์กัน จึงจะทำให้การควบคุม ภายในมีประสิทธิภาพ สำหรับคู่มือฉบับนี้ จะเน้นตามมาตรฐาน COSO 2013 องค์ประกอบที่ 2 หลักการที่ 8 ในเรื่องการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เป็นหลัก

กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี 4 กระบวนการ ดังนี้

กรอบหรือภาระงาน นิยาม Corrective แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไร จะไม่ให้เกิดขึ้น ซ้ำ อีก Detective ฝ้าระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ท าย่างไรจะตรวจพบ ต้อง สอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยง นั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสนั้นแก่ ผู้บริหาร Preventive ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่น่าไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิด ในส่วนที่พฤติกรรม ที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูง ที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความ เสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริต เข้ามาได้อีก Forecasting การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกัน ป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่ คืบเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยง ที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor) 4 องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต องค์ประกอบหรือปัจจัยที่น่าไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือ แรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผล สนับสนุนการกระทำตาม ทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)



5. ขอบเขต ประเมินความเสี่ยงการ ทุจริต

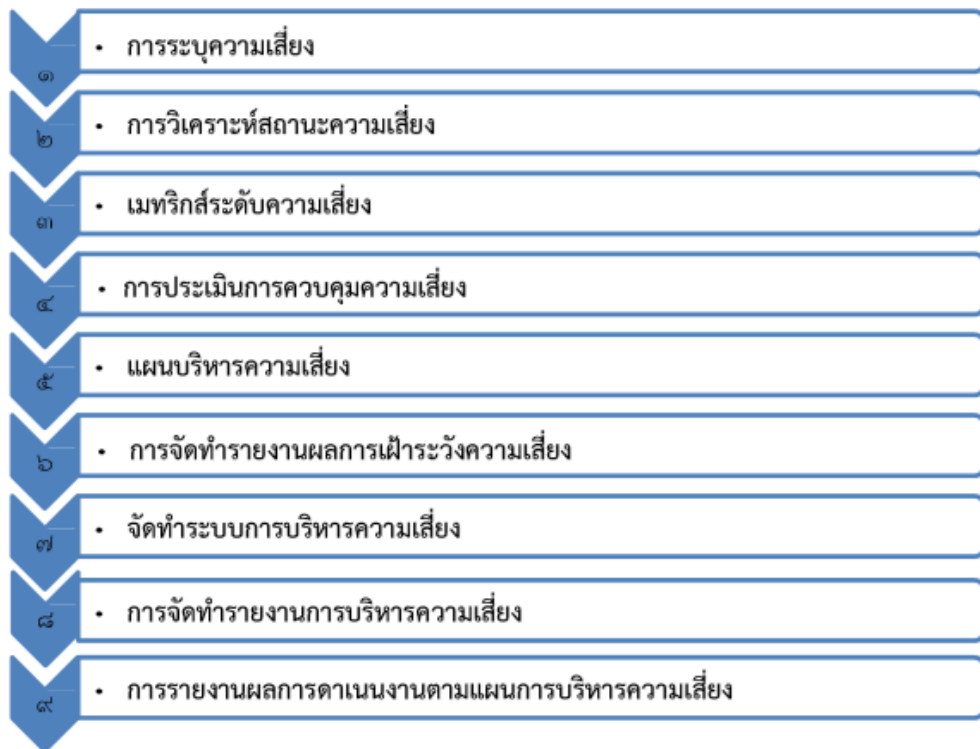
รายงานฉบับนี้จะแบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้

5.1 ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจ ให้บริการประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558)

5.2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

5.3 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร
ภาครัฐ





6. ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต

ขั้นตอนการประเมินมี 9 ขั้นตอนดังนี้ ขั้นตอนเตรียมการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน การของโรงพยาบาลไชยปราการ ให้ทำการคัดเลือกกระบวนงานจากภารกิจของหน่วยงานใน 3 ด้านคือ

ด้านที่ 1 ด้านพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ

ด้านที่ 2 งานด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ด้านที่ 3 งานด้านการจ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

6.1 ขั้นตอนที่ 1

การระบุความเสี่ยง (Risk Identification) โรงพยาบาลไชยปราการได้มีหนังสือ เชิญประชุมหัวหน้ากลุ่มงาน/หัวหน้างาน/เจ้าหน้าที่ เข้าร่วมการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงจาก ผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ในวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2565 เวลา 09.00 น. เป็นต้นไป ณ ห้องประชุม โรงพยาบาลไชยปราการ โดยในมติที่ประชุมได้แบ่งกลุ่มเจ้าหน้าที่ตามภารกิจที่ ปฏิบัติงานจริงออกเป็น 3 กลุ่ม โดย

กลุ่มที่ 1 เกี่ยวกับด้านการพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ จะมีคณะกรรมการบริหาร โรงพยาบาลไชยปราการเป็น focal Point ในการวิเคราะห์ความเสี่ยง

กลุ่มที่ 2 งานด้านการใช้อำนาจหน้าที่และตำแหน่งหน้าที่ราชการ มีกลุ่มงานบริหาร ทรัพยากรบุคคล เป็น focal Point ในการวิเคราะห์ความเสี่ยง

กลุ่มที่ 3 ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณและการบริหารทรัพยากรภาครัฐ คณะกรรมการบริหาร โรงพยาบาลไชยปราการ เป็น Focal Point ในการวิเคราะห์ความเสี่ยง

สำหรับหลักการในการวิเคราะห์ความเสี่ยง ใช้เทคนิคการระดมสมอง ถกเถียง หยิบยก ประเด็นที่มีโอกาสเกิด ในการค้นหาความเสี่ยงด้านการทุจริตของหน่วยงาน โดยนำข้อมูลที่ได้จากการระดม สมองมาลงในตาราง Know Factor (ความเสี่ยงทั้งปัญหา/พฤติกรรม ที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมาย ได้ว่ามีโอกาสที่สูงที่จะเกิดซ้ำ หรือมีประวัติ มีตำนาน อยู่แล้ว) และตาราง Unknown Factor (ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากทรัพยากร ประเมินการล่วงหน้า ในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (ให้ คัดล่วงหน้าไปก่อน ตีตนไปก่อนใช้เสมอ)

ประเมิน/วิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน,การทุจริต ขอโรงพยาบาลไชยปราการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่ ได้ประเมิน/วิเคราะห์ความเสี่ยงไว้ 3 ด้าน คือ

1. ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติอนุญาต

ชื่อกระบวนการ/งาน การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ชื่อหน่วยงาน/กลุ่มงานคณะกรรมการบริหารโรงพยาบาลไชยปราการ

ผู้รับผิดชอบ นางสาวจิระธิดา ชันเงิน

ตารางที่ 1 ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

โดยกลุ่มที่ 1 ได้ระดมความคิดเห็น/ถกเถียงกัน เกี่ยวกับรูปแบบพฤติกรรม ที่มีความเสี่ยงด้าน การทุจริต ทั้งที่เคยเกิดขึ้นหรือยังไม่เคยเกิดขึ้น แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่า มีโอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง โดยให้ใส่เครื่องหมาย / ลงในช่อง Known และ Unknown ตามตารางดังนี้

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know factor	Unknow factor
1	การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของเอกสารไม่เป็น มาตรฐานเดียวกัน	/	
2	การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้	/	
3	การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อ เรียกรับผลประโยชน์		/
4	การพิจารณาอนุมัติ/อนุมัติ ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ	/	
5	เรียกรับผลประโยชน์/สินบนระหว่าง ขั้นตอนพิจารณา		/
6	ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ	/	

2. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ชื่อกระบวนการ/งาน การทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ชื่อหน่วยงาน/กลุ่มงาน กลุ่มงานบริหารทั่วไป

ผู้รับผิดชอบ ว่าที่ร้อยตรีหญิงจินตนา วันตา

ตารางที่ 1 ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

โดยกลุ่มที่ 2 ได้ระดมความคิดเห็น/ถกเถียงกัน เกี่ยวกับรูปแบบพฤติกรรม ที่มีความเสี่ยงด้าน การทุจริต ทั้งที่เคยเกิดขึ้นหรือยังไม่เคยเกิดขึ้น แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่า มีโอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง โดยให้ใส่เครื่องหมาย / ลงในช่อง Known และ Unknown ตามตารางดังนี้

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know factor	Unknow factor
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหา อนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มี ระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์		/
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย		/
3	ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย		/

3. ความเสี่ยงการทุจริตใ้ความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

ชื่อกระบวนการ/งาน การทุจริตใ้ความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการ

ทรัพยากรภาครัฐ ชื่อหน่วยงาน/กลุ่มงาน กลุ่มงานเภสัชกรรม

ผู้รับผิดชอบ นายภานุ ใจกุล

ตารางที่ 1 ตารางระบุความเสี่ยง (Known Factor และ Unknown Factor)

โดยกลุ่มที่ 3 ได้ระดมความคิดเห็น/ถกเถียงกัน เกี่ยวกับรูปแบบพฤติกรรม ที่มีความเสี่ยงด้าน การทุจริต ทั้งที่เคยเกิดขึ้นหรือยังไม่เคยเกิดขึ้น แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่า มีโอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง โดยให้ใส่เครื่องหมาย / ลงในช่อง Known และ Unknown ตามตารางดังนี้

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know factor	Unknow factor
1	การใช้รถยนต์ราชการ - นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว	/	

	- นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงาน ๆ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการ อนุญาต - นำรถยนต์มาล้างในสำนักงาน - ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง		
--	---	--	--

6.2 ขั้นตอนที่ 2 ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายชื่อไฟจรรยา)

โดยกลุ่มที่ 1, กลุ่มที่ 2, กลุ่มที่ 3 ได้นำข้อมูลจากตารางที่ 1 มาวิเคราะห์เพื่อแสดงสถานะ ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/ทุจริต ของแต่ละโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต ออกตามรายชื่อไฟจรรยา เขียว/เหลือง/แดง โดยมีการระบุสถานะของความเสี่ยงในช่องสีไฟจรรยา

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสีไฟจรรยา มีรายละเอียดดังนี้

สถานะสีเขียว ความเสี่ยงระดับต่ำ

สถานะสีเหลือง ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถใช้ความรอบคอบ ระมัดระวัง ในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้

สถานะสีแดง ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงาน ภายในองค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุม ข้ามหน่วยงานตามหน้าที่ปกติ

สถานะสีแสด ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับ บุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจนไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่าง ใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ 2 ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามสีไฟจรรยา) กลุ่มที่ 1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริต ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

กลุ่มที่ 1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
1	การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของ เอกสาร ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		/		
2	การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับ เรื่องไว้		/		
3	การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อเรียกเก็บผลประโยชน์			/	
4	การพิจารณาอนุญาต/อนุมัติ ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ			/	
5	เรียกเก็บผลประโยชน์/สินบน ระหว่างขั้นตอนพิจารณา			/	
6	ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ				/

กลุ่มที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหา อนุกรรมการ ต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์			/	
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้งโยกย้าย			/	
3	ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย			/	

กลุ่มที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริตใสความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
1	การใช้รถยนต์ราชการ - นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว - นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการ อนุญาต - นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ - ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง		/ / / /		

6.3 ขั้นตอนที่ 3 เมทริกซ์ระดับความเสี่ยง (Risk level matrix)

วิธีการ นำโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต ที่มีสถานะความเสี่ยงระดับสูงจนถึงความเสี่ยง ระดับสูงมาก ที่เป็นสีส้ม และ สีแดง จากตารางที่ 2 มาทำการหาค่าความเสี่ยงรวม ซึ่งได้จากระดับความจำเป็น ของการเฝ้าระวัง ที่มีค่า 1-3 คูณด้วย ระดับความรุนแรงของผลกระทบที่มีค่า 1-3 โดยปรากฏในตารางที่ 3

3.1 ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง มีแนวทางในการพิจารณาดังนี้

- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนหลักที่สำคัญของกระบวนการงาน/กิจกรรมเป็น MUST ค่าของ MUST คือ ระดับ 3 หรือ 2

- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนรองของกระบวนการงานนั้น เป็น SHOULD ค่าของ SHOULD คือ 1 โดยปรากฏในตารางที่ 3.1

3.2 ระดับความรุนแรงของผลกระทบ มีแนวทางในการพิจารณาดังนี้

- ถ้าเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ค่าอยู่ที่ 2 หรือ 3

- ถ้าเป็นกิจกรรมที่ส่งผลกระทบทางการเงิน (รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม) ค่าอยู่ที่ 2 หรือ 3

- ถ้ากิจกรรมส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ค่าอยู่ที่ 2 หรือ 3

- ถ้ากิจกรรมส่งผลกระทบต่อกระบวนการงานภายในค่าอยู่ที่ 1 หรือ 2 โดยปรากฏในตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3 Scoring ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง 2 มิติ หรือตารางเมทริกส์ระดับความเสี่ยง (risk level matrix)

เป็นการนำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงในช่องสีส้มและสีแดง จากตารางที่ 2 มาหาค่าความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คูณระดับความรุนแรงของผลกระทบ)

กลุ่มที่ 1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ที่	โอกาส/ความเสี่ยง ทุจริต	ระดับความจำเป็นของการ เฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของ ผลกระทบ			ค่าความเสี่ยง จำเป็น* รุนแรง
		3	2	1	3	2	1	
1	การใช้ดุลยพินิจในการ ตรวจสอบเอกสาร ความ ครบถ้วนของ เอกสาร ไม่ เป็นมาตรฐานเดียวกัน		/			/		4
2	การตรวจเอกสารไม่ ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ใน คำขอ แต่มีการรับ เรื่อง ไว้		/			/		4
3	การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้ง ผู้ประกอบการเพื่อเรียก รับผลประโยชน์	-	-	-	-	-	-	-
4	การพิจารณาอนุญาต/ อนุมัติ ไม่ดำเนินการ ตามลำดับคำขอ		/			/		4
5	เรียกรับผลประโยชน์/ สินบน ระหว่างขั้นตอน พิจารณา	/			/			9
6	ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ	/			/			9

กลุ่มที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ที่	โอกาส/ความเสี่ยง ทุจริต	ระดับความจำเป็นของการ เฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของ ผลกระทบ			ค่าความเสี่ยง จำเป็น* รุนแรง
		3	2	1	3	2	1	
1	การแต่งตั้ง คณะกรรมการ คัด เลือกสรรหา อนุกรรมการต่างๆ ให้กับ พรรคพวก มีระบบเส้น สาย ระบบอุปถัมภ์			/		/		2
2	ความโปร่งใสในการ บริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย		/			/		4
3	ความโปร่งใสในการ ดำเนินการวินัย		/			/		4

กลุ่มที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริต ความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริการจัดการ

ทรัพยากรภาครัฐ

ที่	โอกาส/ความเสี่ยง ทุจริต	ระดับความจำเป็นของการ เฝ้าระวัง			ระดับความรุนแรงของ ผลกระทบ			ค่าความเสี่ยง จำเป็น* รุนแรง
		3	2	1	3	2	1	
1	การใช้รถยนต์ราชการ							
	- นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว	/			/			9
	- นำรถยนต์ไปจอดไว้ นอกสำนักงานฯ โดยไม่ มีเหตุจำเป็น หรือได้รับ การ อนุญาต		/			/		4
	- นำรถยนต์มาล้างใน สำนักงานฯ		/			/		4
	- ไปราชการไม่เป็นไป ตามแผน ออกนอก เส้นทาง	/			/			9

ตารางที่ 3.1 ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

กลุ่มที่1 ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงต่อการทุจริต	กิจกรรมหลักหรือ ขั้นตอนหลักMUST	กิจกรรมหรือขั้นตอน รองshould
		ค่าควรเป็น3 หรือ2	ค่าควรเป็น 1
1	การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของ เอกสาร ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	/	
2	การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับ เรื่องไว้	/	
3	การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อเรียกรับผลประโยชน์	/	
4	การพิจารณาอนุญาต/อนุมัติ ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ	/	
5	เรียกรับผลประโยชน์/สินบน ระหว่างขั้นตอนพิจารณา	/	
6	ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ	/	

กลุ่มที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงต่อการทุจริต	กิจกรรมหลักหรือ ขั้นตอนหลักMUST	กิจกรรมหรือขั้นตอน รองshould
		ค่าควรเป็น3 หรือ2	ค่าควรเป็น 1
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหา อนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์	/	
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย	/	
3	ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย	/	

กลุ่มที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริต ความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริการจัดการทรัพยากร
ภาครัฐ

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงต่อการทุจริต	กิจกรรมหลักหรือ ขั้นตอนหลักMUST	กิจกรรมหรือขั้นตอน รองshould
		ค่าควรเป็น3 หรือ2	ค่าควรเป็น 1
1	การใช้รถยนต์ราชการ	/	
	- นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว	/	
	- นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการ อนุญาต	/	
	- นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ	/	
	- ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออก นอกเส้นทาง	/	

ตารางที่ 3.2 ระดับความรุนแรงของผลกระทบตามbalance scorecard

กลุ่มที่1 ความเสี่ยงเรื่องการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติอนุญาต

โอกาส / ความเสี่ยงทุจริต	1	2	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับ ดูแล พันธมิตร ภาคีเครือข่าย			/
ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial		/	
ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย Customer/User			/
ผลกระทบต่อกระบวนการภายใน Internal Process		/	
กระทบด้านการเรียนรู้ องค์ความรู้ Learning & Growth		/	

กลุ่มที่2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

โอกาส / ความเสี่ยงทุจริต	1	2	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับ ดูแล พันธมิตร ภาคีเครือข่าย			/
ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial	/		
ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย Customer/User			/
ผลกระทบต่อกระบวนการภายใน Internal Process		/	
กระทบด้านการเรียนรู้ องค์ความรู้ Learning & Growth		/	

กลุ่มที่3 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร
ภาครัฐ

โอกาส / ความเสี่ยงทุจริต	1	2	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับดูแล พันธมิตร ภาคีเครือข่าย		/	
ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial			/
ผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย Customer/User		/	
ผลกระทบต่อกระบวนการภายใน Internal Process		/	
กระทบด้านการเรียนรู้ องค์กรความรู้ Learning & Growth		/	

6.4 ขั้นตอนที่ 4 การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk-Control Matrix Assessment)

ขั้นตอนที่ 4 ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากตารางที่ 3 มาทำการประเมิน การควบคุมการทุจริตว่า มีระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับใด เมื่อเทียบกับคุณภาพการจัดการ (คุณภาพการจัดการ สอดส่อง เฝ้าระวัง ในงานปกติ) โดยเกณฑ์คุณภาพการจัดการ จะแบ่งเป็น 3 ระดับ ดังนี้

ดี จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรไม่มีผลเสียหายทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรแต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน จัดการไม่ได้ หรือได้เพียงเล็กน้อย มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ไม่มีความเข้าใจ การจัดการเพิ่ม เกิดรายจ่าย

ตารางที่ 4 ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

กลุ่มที่1 ความเสี่ยงเรื่องการทำทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบเอกสาร ความครบถ้วนของเอกสาร ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน		/		
การตรวจเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคำขอ แต่มีการรับเรื่องไว้			/	
การเก็บเรื่องไว้ ไม่แจ้งผู้ประกอบการเพื่อเรียกรับผลประโยชน์			/	
การพิจารณาอนุญาต/อนุมัติ ไม่ดำเนินการตามลำดับคำขอ			/	
เรียกรับผลประโยชน์/สินบนระหว่างขั้นตอนพิจารณา			/	
ลัดคิวให้กับกลุ่มธุรกิจ			/	

กลุ่มที่2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหา อนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบเส้นสาย ระบบอุปถัมภ์			/	
ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้ง โยกย้าย			/	
ความโปร่งใสในการดำเนินการวินัย			/	

กลุ่มที่2 ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากร
ภาครัฐ

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยง ระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยง ระดับปาน กลาง	ค่าความเสี่ยง ระดับสูง
การใช้รถยนต์ราชการ			/	
- นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว			/	
- นำรถยนต์ไปจอดไว้นอก สำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุจำเป็น หรือได้รับการ อนุญาต			/	
- นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ			/	
- ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง			/	

6.5 ขั้นตอนที่ 5 แผนบริหารความเสี่ยง

เป็นการเลือกเหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุด จากการประเมินการควบคุมความเสี่ยง ในตาราง ที่ 4 ที่
อยู่ในช่วงความเสี่ยงสูง, ค่อนข้างสูง, ปานกลาง มาทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ตามลำดับความ รุนแรง
เพื่อกั้นกั้นการทุจริตต่อไป

ตารางที่ 5 ตารางแผนบริหารความเสี่ยง

กลุ่มที่ 1 รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ที่	รูปแบบหรือพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
1	การเก็บเรื่องให้ผู้ประกอบการยื่นขอไม่แจ้ง ผู้ประกอบการ เพื่อเรียกรับผลประโยชน์	จัดทำแนวทางการดำเนินงานให้เป็นไป ตามลำดับขั้นตอนและกรอบเวลาที่กำหนด
2	การพิจารณาอนุญาต อนุมัติไม่ดำเนินการตามลำดับคำ ที่ขอ	จัดทำแนวทางการดำเนินงานให้เป็นไป ตามลำดับขั้นตอนและกรอบเวลาที่กำหนด
3	การเรียกรับผลประโยชน์	ในขั้นตอนการพิจารณาควรพิจารณาโดย แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ 2 ท่านขึ้นไปเพื่อเป็นการ ตรวจสอบการทำงานซึ่งกันและกัน
4	การลัดคิวให้กลุ่มผู้ประกอบการ	จัดทำแนวทางการในการจัดคิว
5	การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ประกอบการ	ควรมีบุคคลที่3 ในการตรวจสอบการทำงาน ของเจ้าหน้าที่ และมีการลงบันทึกเป็นลาย ลักษณ์อักษร

กลุ่มที่ 2 รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและหน้าที่

ที่	รูปแบบหรือพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
1	การแต่งตั้งคณะกรรมการ คัดเลือกสรรหา อนุกรรมการต่างๆ ให้กับพรรคพวก มีระบบ เส้นสาย ระบบอุปถัมภ์	ดำเนินการสรรหาคัดเลือกตาม พรบ. ระเบียบ ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 และ ยึด หลักเกณฑ์ ตามหนังสือสำนักงาน ปลัดกระทรวง สาธารณสุข ที่ สธ 0201.033/ว 960 ลง วันที่ 27 พฤศจิกายน 2557 หลักเกณฑ์ และ วิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อ แต่งตั้งให้ดำรง ตำแหน่งประเภท วิชาการระดับชำนาญการ และ ระดับชำนาญการพิเศษ โดยใช้ เป็นแนวทางใน การคัดเลือกทุก กรณี
2	ความโปร่งใสในการบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้งโยกย้าย การดำเนินการวินัย	ดำเนินการตาม พรบ. ระเบียบ ข้าราชการ พล เรือน พ.ศ. 2551 โดยเคร่งครัด

กลุ่มที่ 3 รูปแบบความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสขอการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหาร จัดการ ทรัพยากรภาครัฐ

ที่	รูปแบบหรือพฤติกรรมความเสี่ยงการทุจริต	มาตรการป้องกันการทุจริต
1	การใช้รถยนต์ราชการ - นำรถยนต์ไปใช้ส่วนตัว - นำรถยนต์ไปจอดไว้นอกสำนักงานฯ โดยไม่มีเหตุ จำเป็น หรือได้รับการอนุญาต - นำรถยนต์มาล้างในสำนักงานฯ -ไปราชการไม่เป็นไปตามแผน ออกนอกเส้นทาง	จัดทำมาตรการ/แนวทางปฏิบัติใน การใช้ รถยนต์ส่วนกลาง

6.6 ขั้นตอนที่ 6 การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวัง

ขั้นตอนที่ 6 เพื่อติดตามเฝ้าระวัง เป็นการประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารความเสี่ยงของขั้นตอนที่ ๕ ซึ่งเปรียบเสมือนเป็นการสร้างตะแกรงดัก เพื่อเป็นการ ยืนยันผลการป้องกันหรือแก้ไขปัญหามีประสิทธิภาพมากขึ้นเพียงใด โดยการแยกสถานะของการเฝ้าระวัง ความเสี่ยง การทุจริตต่อไป ออกเป็นสัญญาณไฟจราจร ๓ สี ได้แก่ สีเขียว สีเหลือง และสีแดง โดยจัดทำเป็น ทะเบียนเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต

สรุปในขั้นตอนที่ 6 นี้ เป็นการติดตามผลการเฝ้าระวังซึ่งจะใช้เวลาในการติดตามผลเป็นรายไตรมาส (ซึ่งจะดำเนินการประเมินในเดือนสิงหาคม 2565) โดยได้มอบหมายให้กลุ่มงาน/งาน ที่เป็น Focal Point ในแต่ละกลุ่มจัดเก็บข้อมูล

6.7 ขั้นตอนที่ 7 การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง

โดยให้นำผลจากทะเบียนเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริตมา โดยให้พิจารณาสถานะความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในข่ายที่ยังแก้ไขไม่ได้ จะต้องมีกิจกรรมหรือมาตรการจัดการเพิ่มเติมต่อไป สรุปในขั้นตอนนี้อยู่ระหว่างดำเนินการติดตามผลการติดตามเฝ้าระวังในขั้นตอนที่ 6 (คาดการณ์ การดำเนินการในไตรมาสที่ 4 เดือน สิงหาคม 2565)

6.8 ขั้นตอนที่ 8 การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง

เป็นขั้นตอนจัดทำรายงานสรุปให้เห็นในภาพรวมว่า มีผลจากการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยงเรื่องการทุจริต ตามขั้นตอนที่ 7 อยู่ในระดับใด เพื่อเป็นเครื่องมือในการกำกับ ติดตาม ประเมินผล (ตามสี สัญญาณไฟจราจร) ในขั้นตอนนี้อยู่ระหว่างดำเนินการสรุปผลการจัดทำรายงานการเฝ้าระวังความเสี่ยงใน ขั้นตอนที่ 6 ก่อน

6.9 ขั้นตอนที่ 9 การรายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง

เป็นขั้นตอนที่ต้องจัดทำแบบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต หรือสถานะแผนบริหารความเสี่ยงทุจริตต่อผู้บริหารของหน่วยงาน ซึ่งโรงพยาบาลไชยปราการ ได้กำหนดการรายงานภายในไตรมาสที่ 3 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ปัจจุบันอยู่ระหว่างการติดตามเฝ้าระวังตามมาตรการป้องกันการทุจริต)

สรุปผลจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ของโรงพยาบาลไชยปราการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

1. ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต
 - 1.1 เจ้าหน้าที่ในองค์กรเกิดความตระหนักถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในหน่วยงาน เกิดแรงกระตุ้นที่จะปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในการปฏิบัติหน้าที่ให้มีความถูกต้องมากยิ่งขึ้น
 - 1.2 หน่วยงานที่พบปัญหาความเสี่ยง หรือคาดการณ์ว่าจะเกิดความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต จะได้มีแนวทาง/มาตรการ ในการปรับปรุงแก้ไขในการปฏิบัติงานราชการ มีความรัดกุม มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล มากยิ่งขึ้น
 - 1.3 เป็นเครื่องมือสำหรับผู้บริหาร ในการจัดวางมาตรการและจัดการบริหารความเสี่ยงที่เกิดขึ้น เพื่อให้องค์กรปลอดภัยจากการทุจริต คอร์รัปชัน
2. ปัญหาและอุปสรรคของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต
 - 2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยงในด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ที่ได้ร่วมกันวิเคราะห์ในวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 อาจจะยังไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรมที่เป็นภารกิจของหน่วยงาน ซึ่ง อาจจะมีความเสี่ยงที่ยังแฝงอยู่ ต้องมีการดำเนินการค้นหาต่อไป
 - 2.2 บางหน่วยงานไม่ได้ให้ความสำคัญในเรื่องการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/ การทุจริต เกิดการเพิกเฉย ไม่มีส่วนร่วม ในการดำเนินการ
3. แนวทางการปรับปรุงแก้ไขความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต
 - 3.1 มอบหมายให้กลุ่มงาน/งาน ที่พบประเด็นความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต เป็น Focal Point ในการติดตามและเฝ้าระวังตามแผน/มาตรการ การป้องกันความเสี่ยง และให้มีการรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาภายในเดือนสิงหาคม 2565
 - 3.2 โรงพยาบาลไชยปราการมีการประกาศกรอบแนวทาง/มาตรการ/กลไก เพื่อ ป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต ของหน่วยงาน ให้เจ้าหน้าที่ขององค์กรรับทราบ และให้ความร่วมมือถือปฏิบัติ เพื่อเพิ่มศักยภาพด้านความโปร่งใส และปลอดภัยจากการมีผลประโยชน์ทับซ้อน และการทุจริตขององค์กร
 - 3.3 มีการจัดอบรมเพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้เรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนและการทุจริต เพื่อให้เจ้าหน้าที่รับทราบ เข้าใจ และตระหนักถึงความเสี่ยงภัยที่เกิดจากการทุจริต ทุกๆ ปี
 - 3.4 จัดให้มีชมรม STRONG จิตพอเพียง ด้านทุจริต ของโรงพยาบาลไชยปราการ เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนให้เกิดการณรงค์ ต่อต้านการทุจริต ไม่ทนต่อการทุจริต และร่วมแจ้ง เบาะแสในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการทุจริต ที่อาจจะเกิดขึ้นในองค์กร

บรรณานุกรม

สำนักงาน ป.ป.ท. คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต FRAs : FRAUD RISK-ASSESSMENTS
กรุงเทพมหานคร. สำนักงาน ป.ป.ท., 2561

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข คู่มือประเมินความเสี่ยงการทุจริต FRAs : FRAUD RISK-
ASSESSMENTS ศปท.สป., 2564

บทวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับ
ผลประโยชน์ทับซ้อน/การทุจริต
โรงพยาบาลไชยปราการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565